

## Decyzja

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile  
z dnia 15 marca 2010r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:**

Przewodnicząca     Hanna Gierlikowska  
Członkowie:         Małgorzata Przybylska  
                          Maria Bednarska

po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez: Jacka Malaka zam. w Grabowie, Macieja Sarada zam. w Krzyżankach, Mariusza Pawelskiego zam. w Krzyżankach, Dariusza Pauta zam. w Krzyżankach, od decyzji nr OŚ.7624-03-39/09, wydanej dnia 07 stycznia 2010r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Golańcz w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej w gminie Golańcz

- działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 24 §1 pkt 2, art. 25 §1 pkt 1, art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. ), w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 4 , ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U. nr 199 poz.1227 ze zm.)

### o r z e k a

- uchylić w całości zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie przed organem I instancji.

### UZASADNIENIE

Dnia 07 stycznia 2010r., Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz, po przeprowadzeniu postępowania z wniosku z dnia 22 maja 2009r. złożonego przez Panią Martę Porzuczek, pełnomocnika Relax Wind Park III Sp. z o.o. ul. Puławska 15, 02-515 Warszawa, podjął decyzję znak: OŚ.7624-03-39/09, mocą której ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Farmy Wiatrowej „Pawłowo” wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej na terenie gminy Golańcz. W ramach planowanej inwestycji inwestor przewiduje zainstalowanie 52 turbin wiatrowych o łącznej mocy 78 MW. Decyzją objęte zostały działki gruntu o następującym oznaczeniu geodezyjnym:

Nr 13/2, 41/2, 66/2, 62, 55, 229 i 327 - w obrębie miejscowości Rybowo

Nr 38, 29/2 i 55 - w obrębie miejscowości Konary,

Nr 4/1, 33, 44, 165/2, 172/2, 177, 89/1, 97, 152 i 121/1 - w obrębie Grabowa,

Nr 24/3 i 46 – w obrębie miejscowości Czesławice,

Nr 92/1, 37, 40, 59/2 – w obrębie miejscowości Tomczyce,

Nr 29/1 i 31/1 - w obrębie miejscowości Krzyżanki,

Nr 6/3, 118/28, 122 - w obrębie miejscowości Chawłodno,

Nr 18, 64, 65 i 69/1 - w obrębie miejscowości Potulin,

Nr 6/3, 24 i 20 - w obrębie miejscowości Bogdanowo



Strony postępowania zostały zawiadomione o wyżej opisanej decyzji w trybie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. poprzez ogłoszenie publiczne, wg którego doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Ogłoszenie to nastąpiło dnia 12 stycznia 2010r., zatem za dzień doręczenia stronom decyzji należy uznać dzień 26 stycznia 2010r.

Zachowując ustawowy termin do wniesienia odwołania Panowie: Jacek Malak, Maciej Sarad, Mariusz Pawelski i Dariusz Pauta, wnieśli odwołanie od wyżej opisanej decyzji, podkreślając, że występują również w imieniu 199 osób, które podpisały listy protestacyjne przeciwko realizacji farmy wiatrowej.

Wobec prowadzonego postępowania oraz podjętej w jego wyniku zaskarżonej decyzji zostały sformułowane następujące zarzuty:

- różnice w określeniu wartości mocy elektrowni wiatrowej (78 MW) i lokalizacji turbin wiatrowych wskazane w decyzji różnią się od danych w tym zakresie wynikających z pisma nr ÓŚ.7624-03/33/09 z dnia 16 grudnia 2009r.
- brak konsultacji społecznych,
- brak informowania społeczeństwa o podejmowanych czynnościach organu prowadzącego postępowanie w sprawie,
- brak rzetelnych protokołów odzwierciedlających rzeczywisty przebieg odbywanych spotkań,
- nieuwzględnienie listy ok. 200 osób protestujących przeciwko inwestycji, natomiast uwzględnienie listy 314 osób popierających tę inwestycję (wiarygodność tej listy odwołujący podważają),
- ograniczenie prawa do swobodnej wypowiedzi na zebraniu wiejskim w Grabowie w dniu 2 września 2009r.,
- preferowanie interesu inwestora ponad interes mieszkańców,
- brak opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wągrowcu,
- brak odniesienia do przedstawionego kontr-raportu dr Zbigniewa Damijana,
- manipulowanie współczynnikiem pochłaniania G przy modelowaniu poziomów hałasu,
- zlekceważenie oddziaływania infradźwięków,
- brak ustosunkowania się organu do zaleceń Światowej Organizacji Zdrowia w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu,
- składanie przez inwestora części dokumentów w języku angielskim co uniemożliwiło zapoznanie się z ich treścią,
- odmowa uznania mocy dowodowej przedłożonych opracowań naukowych i wyników badań w zakresie hałasu,
- niewiarygodny raport dotyczący oddziaływania turbin na ptaki,
- brak oceny uciążliwości spowodowanej migotaniem cienia,
- niezgodne z prawem dzielenie inwestycji ( faktycznie obejmuje ona trzy gminy), przez co nierzetelnie określono jej wpływ na środowisko,
- brak zgody właścicieli na wyznaczenie dróg dojazdowych do wielu turbin,
- brak bilansu zysków i strat wynikających z inwestycji,
- manipulacje w zakresie oceny wpływu farmy na miejscowy krajobraz,
- brak informacji o wysuszeniu terenów w pobliżu farmy wiatrakowej.

Reasumując Odwołujący się stwierdzają, że Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz poprzez zamiar realizacji tej inwestycji dostrzega jedynie korzyści materialne, nie zwraca natomiast uwagi na bezpośrednie i pośrednie oddziaływanie jej na ludzi oraz środowisko.



*W obszernym piśmie z dnia 1 lutego 2010r. Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz odparł wszystkie zarzuty szczegółowo wyjaśniając poszczególne kwestie podniesione przez Odwoływających.*

*Przedstawiając stan faktyczny sprawy należy dodać, iż postanowieniem z dnia 17 lutego 2010r. organ I instancji, działając na podstawie art. 44 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..., stwierdził uczestnictwo Stowarzyszenia Zwykłego BUTEO, z siedzibą w Poznaniu, ul. Jeżycka 43/5, reprezentowanego przez Pana Macieja Sarada w postępowaniu prowadzonym w wyżej opisanej sprawie.*

*Dnia 11 marca 2010r. Pan Jacek Malak, w uzupełnieniu złożonego uprzednio odwołania zażądał „unieważnienia” decyzji z dnia 7 stycznia 2010r., ponieważ planowana inwestycja, dla której ustalono uwarunkowania środowiskowe, obejmuje m.in. działkę oznaczoną geodezyjnie nr 55 w obrębie miejscowości Konary, stanowiącą własność szwagra Burmistrza Miasta i Gminy Golańcz. Sytuacja ta, zdaniem strony może mieć wpływ na bezstronność podjętego rozstrzygnięcia.*

*W tym miejscu należy wspomnieć, że pismem z dnia 4 marca 2010r. Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz przekazał do tut. Kolegium żądanie Panów: Macieja Sarada, Mariusza Pawelskiego i Jacka Malaka, o wyłączenia Burmistrza MiG Golańcz od udziału w postępowaniu w powyższej sprawie, złożone do Rady Miasta i Gminy Golańcz, na podstawie art. 24 § 3 Kpa. Jednocześnie Burmistrz potwierdził, iż działki: nr 55 w obrębie wsi Konary oraz nr 165/2 w obrębie wsi Grabowo, na których mają być posadowione turbiny wiatrowe objęte zaskarżoną decyzją, stanowią własność Pana Stanisława Barona, który jest jego szwagrem.*

*Tego samego dnia, tj. 11 marca 2010r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo złożone przez Pana Macieja Sarada, reprezentującego w/w Stowarzyszenie, w którym żąda wydłużenia, o jeden miesiąc, wskazanego przez Kolegium terminu do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, przy czym dodaje, iż w przypadku uchylecia zaskarżonej decyzji wnioski w tym zakresie należy uznać za nieaktualny. Ponadto wnosi o ewentualne wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy – innego niż Burmistrz Miasta i Gminy Margonin i Wągrowiec, ponieważ na terenie tych jednostek realizowane są takie same inwestycje przez tego samego Wnioskodawcę a zatem, w ocenie Wnioskującego, może to rodzić podejrzenie o stronniczość w podejmowaniu decyzji.*

***Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło następuje:***

***Odwołanie zasługuje na uwzględnienie ze względów proceduralnych.***

*Rozpoznanie w postępowaniu odwoławczym niniejszej sprawy należy rozpocząć od zbadania kwestii właściwości organu do przeprowadzenia postępowania i wydania zakwestionowanej decyzji.*

*Zgodnie z art. 75 ust.1 pkt.4, w zw. z pkt 2-3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji objętej wnioskiem jest Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz.*



Jednakże po myśli art. 25§1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3 Kpa. Z kolei art. 24 § 1 pkt 2 Kpa stanowi, iż pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia.

Według art. 105 Kpa, gdy postępowania z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu tego postępowania.

Z cytowanych wyżej przepisów wynika zatem, że organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy, która spełnia łącznie dwie przesłanki - dotyczy a) interesów majątkowych, b) osób wymienionych w art. 24 § 1 pkt 1 i 2 Kpa, przy czym pojęcie "sprawa dotycząca interesów majątkowych" osoby wymienionej w art. 25 § 1 pkt 1 i 2 Kpa należy wiązać z pojęciem "interesu prawnego lub obowiązku", o którym mowa w art. 28 Kpa. Jest to więc sprawa indywidualna rozstrzygana w drodze decyzji, dotycząca jej interesu prawnego lub obowiązku, która wskutek tego jest stroną postępowania administracyjnego. Następstwem wystąpienia tych przesłanek jest utrata właściwości organu do załatwienia sprawy i związana z tym dewolucja kompetencji w tym zakresie, tj. "przeniesienie jednostkowej właściwości w tej sprawie na organ wyższego stopnia określony zgodnie z regułą zawartą w art. 26 § 2" (J. Borkowski (w:) Komentarz, 1996, s. 156).

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika bezspornie, że planowana inwestycja o nazwie Farma Wiatrowa PAWŁOWO, w ramach której instalowane będą turbiny wiatrowe, obejmuje m.in. teren działek: nr 55 w obrębie wsi Konary oraz nr 165/2 w obrębie wsi Grabowo. Treść uproszczonych wypisów z rejestru gruntów, sporządzonych z upoważnienia Starosty Wągrowieckiego w dniu 07 października 2008r. i w dniu 23 kwietnia 2009r. wskazuje jednoznacznie, że właścicielami działki nr 55 w Konarach są Danuta i Stanisław Baron, natomiast działki nr 165/2 – Stanisław Baron. W piśmie z dnia 4 marca 2010r. Burmistrz Miasta i Gminy Gołańcz potwierdza tę okoliczność informując jednocześnie, że Pan Stanisław Baron jest jego szwagrem.

Przytoczony materiał dowodowy nie pozostawia zatem żadnych wątpliwości, że badana w niniejszym postępowaniu decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz, wydana została przez organ wyłączony z mocy prawa od załatwienia tej sprawy, a więc niewłaściwy do jej rozstrzygnięcia.

Z powyższych względów zakwestionowaną decyzję należało wyeliminować z obrotu prawnego, zaś postępowanie przed organem I instancji prowadzone w tej sprawie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

W tej sytuacji badanie pozostałych zarzutów z wniesionego odwołania okazało się nieuzasadnione. Bezpodstawne stało się również uwzględnienie żądań wynikających z pisma złożonego przez Pana Macieja Sarada, reprezentującego Stowarzyszenie Zwykłe BUTEO, w którym żąda wydłużenia, o jeden miesiąc wskazanego przez Kolegium terminu do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie .

Na marginesie, biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności faktyczne i prawne sprawy, Kolegium informuje, że korzystając z uprawnień wynikających z art. 26 (zdanie drugie) Kpa, postanowieniem nr SKO-41/Oś-488/P/2010, wyznaczyło Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do załatwienia spornej sprawy. Wyznaczając ten organ, wbrew zastrzeżeniom Pana Macieja Sarada Kolegium uznało, iż właśnie fakt prowadzenia podobnego postępowania w niedalekiej przeszłości i zdobyte w tym zakresie doświadczenie, wpłynie na właściwy i poprawny sposób załatwienia wskazanej sprawy.

**Za względu na powyższe orzeczono jak w sentencji**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

**Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie w powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.**

1. H. Gierlikowska

2. M. Przybylska

3. M. Bednarska

**Otrzymują:**

1. pełnomocnik Wnioskodawcy
2. strony postępowania w formie zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 11 ustawy i art. 49 Kpa
3. Burmistrz Miasta i Gminy Golańcz
4. a/a

**Do wiadomości:**

1. Wójt Gminy Wągrowiec
2. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wągrowcu
4. Dyrektor Regionalny Ochrony Środowiska w Poznaniu.

